

How to Review a Journal Article

Dr. Putu Harry Gunawan

School of Computing
Telkom University

Bimtek Penulisan dan Penerbitan Jurnal Nasional Bagi Dosen
Perguruan Tinggi Swasta di Lingkungan Kopertis Wilayah IV.
24 Maret 2018

Outline

- 1 Berbagai Tipe Artikel
 - Artikel konferensi/ prosiding
 - Artikel jurnal
- 2 Review dan Pembahasan Artikel
 - Menjadi reviewer
- 3 Contoh-contoh Hasil Review
 - Contoh hasil review
- 4 Call for Reviewer
 - Call for Reviewer

Outline

- 1 Berbagai Tipe Artikel
 - Artikel konferensi/ prosiding
 - Artikel jurnal
- 2 Review dan Pembahasan Artikel
 - Menjadi reviewer
- 3 Contoh-contoh Hasil Review
 - Contoh hasil review
- 4 Call for Reviewer
 - Call for Reviewer

Artikel konferensi/ prosiding

- Artikel dengan jumlah halaman terbatas (umumnya max 4-6 halaman)

Artikel konferensi/ prosiding

- Artikel dengan jumlah halaman terbatas (umumnya max 4-6 halaman)
- Artikel yang umumnya mengenai pembahasan 1/4 hasil penelitian penuh. Dalam hal ini, artikel ini dapat dikembangkan lagi menjadi artikel jurnal.

Artikel konferensi/ prosiding

- Artikel dengan jumlah halaman terbatas (umumnya max 4-6 halaman)
- Artikel yang umumnya mengenai pembahasan 1/4 hasil penelitian penuh. Dalam hal ini, artikel ini dapat dikembangkan lagi menjadi artikel jurnal.
- Beberapa panitia seminar/konferensi mewajibkan salah satu penulis artikel mempresentasikan artikelnnya.

Artikel konferensi/ prosiding

- Artikel dengan jumlah halaman terbatas (umumnya max 4-6 halaman)
- Artikel yang umumnya mengenai pembahasan 1/4 hasil penelitian penuh. Dalam hal ini, artikel ini dapat dikembangkan lagi menjadi artikel jurnal.
- Beberapa panitia seminar/konferensi mewajibkan salah satu penulis artikel mempresentasikan artikelnnya.

Proses Review

Umumnya one-way review (contoh seminar nasional atau internasional publikasi di IEEE, IoP dll), akan tetapi tidak sedikit menggunakan proses peer-review (contoh seminar publikasi di Elsevier/Springer).

Outline

- 1 Berbagai Tipe Artikel
 - Artikel konferensi/ prosiding
 - Artikel jurnal
- 2 Review dan Pembahasan Artikel
 - Menjadi reviewer
- 3 Contoh-contoh Hasil Review
 - Contoh hasil review
- 4 Call for Reviewer
 - Call for Reviewer

Artikel jurnal

- Artikel dengan jumlah halaman tidak dibatasi (umumnya max 30 halaman). Jika jurnal yang dituju adalah jurnal open access, biasanya setiap halaman akan dikenakan biaya, sehingga penulis perlu memperhatikan jumlah halaman artikel.

Artikel jurnal

- Artikel dengan jumlah halaman tidak dibatasi (umumnya max 30 halaman). Jika jurnal yang dituju adalah jurnal open access, biasanya setiap halaman akan dikenakan biaya, sehingga penulis perlu memperhatikan jumlah halaman artikel.
- Artikel dengan pembahasan dari hasil penelitian sangat detail. Biasanya hasil yang ditampilkan lebih dari satu kasus/percobaan/simulasi dll.

Artikel jurnal

- Artikel dengan jumlah halaman tidak dibatasi (umumnya max 30 halaman). Jika jurnal yang dituju adalah jurnal open access, biasanya setiap halaman akan dikenakan biaya, sehingga penulis perlu memperhatikan jumlah halaman artikel.
- Artikel dengan pembahasan dari hasil penelitian sangat detail. Biasanya hasil yang ditampilkan lebih dari satu kasus/percobaan/simulasi dll.
- Artikel jurnal dapat dikategorikan menjadi dua yakni **review articles** dan **research articles**.

Artikel jurnal

- Pada umumnya, proses pengajuan sampai dengan publikasi artikel jurnal sangatlah lama (max 6 bulan - 1 tahun). Jika tidak lolos first screening dari editor maka bisa ditolak dalam waktu max 1 minggu.

Artikel jurnal

- Pada umumnya, proses pengajuan sampai dengan publikasi artikel jurnal sangatlah lama (max 6 bulan - 1 tahun). Jika tidak lolos first screening dari editor maka bisa ditolak dalam waktu max 1 minggu.

Proses Review

Jurnal yang berkualitas selalu menggunakan proses peer-review. Lama proses peer review tergantung dari reviewer dan respon penulis dalam merevisi hasil review.

Outline

- 1 Berbagai Tipe Artikel
 - Artikel konferensi/ prosiding
 - Artikel jurnal
- 2 Review dan Pembahasan Artikel
 - Menjadi reviewer
- 3 Contoh-contoh Hasil Review
 - Contoh hasil review
- 4 Call for Reviewer
 - Call for Reviewer

Prsiapan sebagai reviewer

Menurut Elsevier, sebelum "berbahagia" menjadi reviewer, sebaiknya Anda mencoba menjawab beberapa pertanyaan berikut ini:

- Apakah artikel sesuai dengan bidang keahlian Anda?
Diterima, jika Anda merasa dapat memberikan kualitas review yang bagus.

Prsiapan sebagai reviewer

Menurut Elsevier, sebelum "berbahagia" menjadi reviewer, sebaiknya Anda mencoba menjawab beberapa pertanyaan berikut ini:

- Apakah artikel sesuai dengan bidang keahlian Anda?
Diterima, jika Anda merasa dapat memberikan kualitas review yang bagus.
- Apakah Anda memiliki "**a potential conflict of interest**"?
Jika iya, laporkan ke Editor.

Prsiapan sebagai reviewer

Menurut Elsevier, sebelum "berbahagia" menjadi reviewer, sebaiknya Anda mencoba menjawab beberapa pertanyaan berikut ini:

- Apakah artikel sesuai dengan bidang keahlian Anda? Diterima, jika Anda merasa dapat memberikan kualitas review yang bagus.
- Apakah Anda memiliki "**a potential conflict of interest**"? Jika iya, laporkan ke Editor.
- Apakah Anda memiliki waktu? me-review bisa memakan banyak waktu, sebelum berkomitmen sebagai reviewer, pastikan Anda bisa menyelesaikannya tepat atau sebelum deadline.

Langkah awal

- Artikel yang diterima merupakan **confidential document**. Karena dokumen bersifat rahasia, maka pastikan bahwa Anda tidak membagi informasi apapun mengenai artikel tanpa persetujuan Editor dan author/penulis.

Langkah awal

- Artikel yang diterima merupakan **confidential document**. Karena dokumen bersifat rahasia, maka pastikan bahwa Anda tidak membagi informasi apapun mengenai artikel tanpa persetujuan Editor dan author/penulis.
- Bacalah artikel dan berikan waktu untuk Anda berpikir sejenak. Berikanlah pandangan sendiri mengenai artikel yang Anda baca. Ketika sudah siap untuk menulis review, pastikan Anda mengetahui apa yang diinginkan jurnal dan draft spesifik komentar yang ingin Anda berikan.

Proses Review

- Berikan summary dari artikel dalam sebuah paragraf. Hal ini memperlihatkan bahwa Anda membaca dan mengerti artikel ke Editor.

Proses Review

- Berikan summary dari artikel dalam sebuah paragraf. Hal ini memperlihatkan bahwa Anda membaca dan mengerti artikel ke Editor.
- Berikan kesan Anda tentang artikel, termasuk apakah itu mengenai hal baru dan menarik, apakah itu memiliki dampak yang cukup dan menambah basis pengetahuan.

Proses Review

- Berikan summary dari artikel dalam sebuah paragraf. Hal ini memperlihatkan bahwa Anda membaca dan mengerti artikel ke Editor.
- Berikan kesan Anda tentang artikel, termasuk apakah itu mengenai hal baru dan menarik, apakah itu memiliki dampak yang cukup dan menambah basis pengetahuan.
- Tunjukkan beberapa poin khusus dari artikel - apakah artikelnya sesuai dengan Standar jurnal?

Proses Review

- Berikan summary dari artikel dalam sebuah paragraf. Hal ini memperlihatkan bahwa Anda membaca dan mengerti artikel ke Editor.
- Berikan kesan Anda tentang artikel, termasuk apakah itu mengenai hal baru dan menarik, apakah itu memiliki dampak yang cukup dan menambah basis pengetahuan.
- Tunjukkan beberapa poin khusus dari artikel - apakah artikelnya sesuai dengan Standar jurnal?
- Berikan komentar dan saran secara spesifik, termasuk tentang tata letak dan format, judul, abstrak, pengantar, penjelasan grafik/gambar dan / atau sorotan, metode, kesalahan statistik, hasil, kesimpulan / diskusi, bahasa, dan referensi.

Proses Review

- Jika Anda curiga akan adanya plagiarisme, penipuan atau memiliki masalah etika lainnya, laporkan segera kecurigaan Anda dengan Editor sedetail mungkin.

Proses Review

- Jika Anda curiga akan adanya plagiarisme, penipuan atau memiliki masalah etika lainnya, laporkan segera kecurigaan Anda dengan Editor sedetail mungkin.
- Setiap saran ke penulis untuk menyertakan kutipan ke karya reviewer (atau rekan mereka) harus untuk alasan ilmiah dan bukan dengan tujuan untuk meningkatkan jumlah sitasi atau meningkatkan visibilitas karya reviewer (atau karya rekan mereka).

Rekomendasi Anda

Terdapat tiga kategori dalam merekomendasikan artikel yang ingin Anda sampaikan ke Editor. Berikut klasifikasinya:

Rekomendasi Anda

Terdapat tiga kategori dalam merekomendasikan artikel yang ingin Anda sampaikan ke Editor. Berikut klasifikasinya:

- Reject (explain reason in report)

Rekomendasi Anda

Terdapat tiga kategori dalam merekomendasikan artikel yang ingin Anda sampaikan ke Editor. Berikut klasifikasinya:

- Reject (explain reason in report)
- Accept without revision

Rekomendasi Anda

Terdapat tiga kategori dalam merekomendasikan artikel yang ingin Anda sampaikan ke Editor. Berikut klasifikasinya:

- Reject (explain reason in report)
- Accept without revision
- Revise either major or minor (explain the revision that is required, and indicate to the editor whether or not you would be happy to review the revised article)

Outline

- 1 Berbagai Tipe Artikel
 - Artikel konferensi/ prosiding
 - Artikel jurnal
- 2 Review dan Pembahasan Artikel
 - Menjadi reviewer
- 3 Contoh-contoh Hasil Review
 - Contoh hasil review
- 4 Call for Reviewer
 - Call for Reviewer

Contoh 1a

Example

This paper entitled "Scientific Parallel Computing for 1D Heat Diffusion Problem Based on OpenMP". The aim of this paper is devoted to studying the parallel programming for scientific computing in one-dimensional heat diffusion problem. But this paper does not give us the significant contribution in term of research impact.

This paper is generally well presented and written well, but do not follow the given format (IEEE), however, the contributions are not sufficiently explicit

My comments about this paper are:

1. Format - Please follow IEEE conference format
2. Firstly, this paper should have English grammar check by a native speaker. Overall, the writing is good, however, there are several grammatical errors. Please re-check your writing. You should check all the sentences again. Then, this paper should have an English grammar check.
3. you can add analysis of computational complexity in this manuscript to improve your paper.
4. In my opinion, this paper does not have novelty and the originality.
5. There is no comparison with another method or deep analysis of the implementation. So, we cannot evaluate the implementation. Thus, we can say this paper is far enough to be accepted.

Contoh 1b

Example

Improve your abstract. You need to highlight your contribution as far as modelling and parallel programming go, because the abstract is frequently used in search engines.

Please, use uniform notation for the software framework. You mix OpenMP, with OpenMp.

Check if the tables and figures adhere to the publication standards. The same goes for your references. You use mixed formats in there.

Contoh 2

Example

The validation of results is not presented in this paper. Moreover, the conclusion is not strong enough, please provide the exact meaning of acceptable. I believe this paper has an interesting result, but authors fail to present their result well.

Contoh 3

Example

The paper is about the implementation of Dynamics Score Model for effective volatility forecasting in the IaaS cloud. The author also shows the robustness of the model compared to existing models (i.e. GARCH). The results are shown interesting and convincing. However some explanations are needed to improve the manuscript. Could the author give more explanations about what kind of GARCH model in the manuscript (for instance, GARCH(1,1))? Author clearly mention that 'Furthermore, our methods offer robustness as well as lower forecasting errors when compared to existing methods.' in the introduction, however, why the author compares DSM and GARCH only? How about the other models?

Contoh 4

Example

I believe that the paper has some interesting results and worthy to be published. However, the paper is not well written and the structure of each sections is untidy, so it is difficult to read. In introduction, the author failed to explain the novelty of the paper. Some equations also are not consistent and some of them are difficult to read. For instance, Eqs. (6-8) more clearly than Eqs. (2-5). Moreover, the conclusions are shown not really convincing. Consequently, I can only recommend that this paper be rejected.

Contoh 5

Example

General comments

The manuscript is about the implementation of CART and Fuzzy Logic algorithm for intrusion detection system. The manuscript has some interesting and convincing results, so it is worthy to be published. However, the manuscript needs some major revisions for improving the contents of manuscript.

Specific comments

1. Please use 'Classification And Regression Tree' instead of 'Classification and Regression Tree' in the fourth paragraph of Introduction.
2. Please use 'CART' only instead of 'Classification and Regression Tree (CART)' in the fifth paragraph of Introduction.
3. Please give a short paragraph in the last section of Introduction to describe the outline of the paper. For instance 'This paper is organized as ' 4. Please type 'Pj' and 'j' in equation mode, bellow Eq. (1)
5. Please give a definition of MIN and MAX in Eq. (2) 6. Fig. 3 is not clear, moreover please use 'yes' and 'no' instead of 'ya' and 'tidak'
7. Fig. 4 is not clear
8. In Section A. Normalization, I could not find formula (2.7)
9. Perhaps author can give more explanation about Figure 1. For instance, I could not understand what is 'Rule' ?
10. For the title, perhaps author can use 'Implementation of', instead of 'Implementation'

Contoh 6a (Springer)

Example

Good manuscript. I am a bit concern about the motivation of different choices made with respect to discretizations. In this regard, the manuscript is too concise. For instance, why did you apply first order upwinding for the discharges to be used in Eq. (13)? Why not second order upwind (e.g. BDF) with/without limiting? Another example: why did you apply Picard iteration for the linearization of the friction terms Eqs. (15) and (16)? It would be nice to explain this type of approximations.

Another concern is about the time integration of the Exner equation, Eq. (17). Apparently, you applied the first order implicit Euler scheme which is known to be stiffly stable. (By the way: this is in contrast with the title of the manuscript.) Is that what you want? Why do I see many publications in which the Exner equation is integrated explicitly by means of e.g. Runge-Kutta? Can you outline your motivation of your choice in this respect?

Contoh 6a (Springer) Cont...

Example

A more general question. How can you be sure that the use of staggered grids instead of colocated grids is the main improvement with respect to the solution of the Exner-shallow water equations? Perhaps the inclusion of a clarification or demonstration would enhance the quality of the paper significantly more.

Contoh 6b (Springer)

The paper is concerned with the numerical simulation of the Saint-Venant – Exner model, that is used in the modelling of sediment transport processes. The authors extend an explicit staggered scheme that was introduced in [11,10] for the shallow water equations. This extension is based on a time-splitting strategy where the hydrodynamics and the morphodynamics steps are solved successively. The authors present the new scheme and two numerical tests for which the scheme appears to be stable whereas time-splitting collocated schemes may have some troubles, see references inside the paper. This is an important point since several recent papers (let say in the last ten years) insist on the unstable nature of the collocated time-splitting schemes for this problem to justify the development of fully coupled collocated schemes (i.e. where the fluid and solid parts are updated simultaneously) which are proved to be stable but may lead to quite complex computations for realistic sediment flux formula, in particular if they need the solution of some Riemann problems. The paper undeniably brings new things on the table but it remains on my opinion a lack of justification since the authors just show the scheme is stable for two particular test cases but do not exhibit any reasons for that. I think some explanations could improve the paper. In particular, the authors should justify why it is sufficient to consider a CFL condition based on the fluid part only.

Some other remarks :

- The difference between the two aspects that are mentioned in the first paragraph of the introduction is not so clear for me since there is an interaction between hydro- and morphodynamics... Could the authors be more precise ?
- The link between the nature of the flow and the use of Manning or Darcy formula to compute the friction coefficient is also not clear for me since I thought linear friction has to be considered for laminar flows and non-linear friction for turbulent flow. Could the authors add some references ?
- Three properties of the scheme should be explicitly mentioned in the introduction : it is very easy to compute, even for complex sediment flux formula ; it preserves the lake at rest ; it goes back to the scheme presented in [10] when the sediment flux vanishes.

Outline

- 1 Berbagai Tipe Artikel
 - Artikel konferensi/ prosiding
 - Artikel jurnal
- 2 Review dan Pembahasan Artikel
 - Menjadi reviewer
- 3 Contoh-contoh Hasil Review
 - Contoh hasil review
- 4 Call for Reviewer
 - Call for Reviewer

Call for Reviewer

IndoJC (Indonesian Journal on Computing) membuka lowongan sebagai reviewer 2019. Dengan syarat:

- Pendidikan terakhir S3
- Penelitian seputar informatika/computing
- Minimal memiliki satu publikasi ilmiah internasional bereputasi

Bagi yang berminat silakan mengirimkan permohonan dengan melampirkan CV ke **phgunawan@telkomuniversity.ac.id**, subject: **Reviewer 2019**

Closing

Thank you for your attention.